ORGANIZACIJA KOD

KAMENOLOM PODA

Pravna analiza slučaja u Bijelom Polju

Nadležnost za procjenu uticaja na životnu sredinu, zakonitost rudarskih odobrenja i odgovornost nadležnih institucija

AUTOR ANALIZE

Veselin Radulović, pravnik

Podgorica 2026

Sažetak

Slučaj kamenoloma „Poda“ u Loznoj, opština Bijelo Polje, pokazuje kako pitanje nadležnosti u postupku procjene uticaja na životnu sredinu utiče na zakonitost povezanih upravnih akata. Lokalni Sekretarijat je u julu 2024. godine dao saglasnost na elaborat, iako je bilo potrebno da postupak, prema nalazima analize i presudi Upravnog suda, vodi nadležni državni organ. Nakon što su građani, preko svojih pravnih punomoćnika adv. Dejana Krunića, adv. Azre R. Jasavić i adv. Ilhane R. Šabović, inicirali postupke pred Upravnim sudom, Upravni sud je poništio rješenje Glavnog administratora, nakon čega je u ponovnom postupku poništena i prvostepena saglasnost.

Poništenje saglasnosti zahtijeva zasebno preispitivanje rudarskih odobrenja iz septembra 2024. godine. Ono samo po sebi ne znači automatski prestanak važenja svih povezanih akata. Nadležni organi treba da obrazlože pravne posljedice poništenja saglasnosti i primijene raspoložive zakonske mehanizme.

Mišljenje ASK-a i akt Ekološke inspekcije dokumentuju nepravilnosti u sastavu Komisije i preduzete mjere. Analiza razmatra i nedostatke rješenja Zavoda od 08.12.2025. godine o odbijanju statusa stranke i ponavljanja postupaka. Ova tri akta priložena su uz postojeću dokumentaciju.

Analiza preporučuje prethodnu provjeru nadležnosti, stručnu ocjenu primjedbi građana o klizištima, izvorima vode i blizini kuća, te djelotvornu međuinstitucionalnu kontrolu. Optužni predlog protiv službenih lica predstavlja poseban krivičnopravni aspekt; krivica se može utvrditi samo pravosnažnom sudskom odlukom.

Ova brošura je izrađena u okviru projekta ,,Odgovornost u vezi sa koncesijama za kamenolome u Crnoj Gori” koji je realizovan u saradnji sa

HEINRICH BÖLL STIFTUNG
BEOGRAD
Srbija | Crna Gora | Kosovo

Autor analize: Veselin Radulović, pravnik

Izdavač: Organizacija KOD

Podgorica, 2026.

Sadržaj

Uvod **4**
Nadležnost i učešće javnosti **5**
Nalazi ASK-a i Ekološke inspekcije **6**
Poništenje saglasnosti i krivična odgovornost **7**
Preispitivanje povezanih akata **8**
Zaključci **9**
Preporuke za konkretan slučaj i institucije **10**
Preporuke za institucije i završna ocjena **11**
Prilog 1 Optužni predlog **12**
Prilog 2 Presuda Upravnog suda **18**
Prilog 3 Poništaj rješenja Sekretarijata **25**
Prilog 4 Mišljenje ASK-a **28**
Prilog 5 Akt Ekološke inspekcije **35**
Prilog 6 Rješenje Zavoda za geološka istraživanja **37**

Uvod

Slučaj kamenoloma „Poda“ u mjestu Lozna, opština Bijelo Polje, otvara važna pitanja zakonitosti postupanja organa uprave u oblasti zaštite životne sredine, međusobne povezanosti upravnih akata i odgovornosti institucija koje odlučuju o projektima sa mogućim značajnim uticajem na životnu sredinu i zdravlje ljudi.

U ovom slučaju, privredno društvo „Imperijal“ d.o.o. pokrenulo je postupak procjene uticaja na životnu sredinu pred Sekretarijatom za ruralni i održivi razvoj Opštine Bijelo Polje. Sekretarijat je odlučivao o potrebi izrade elaborata, organizovao njegovu ocjenu i u julu 2024. godine donio rješenje kojim je dao saglasnost na elaborat koji je izradilo privredno društvo „Paming“ d.o.o.

Tokom postupka građani su više puta dostavljali primjedbe. Ukazivali su na nedostatke elaborata i na karakteristike lokacije koje su značajne za procjenu uticaja planirane eksploatacije. Posebno su isticali pitanja klizišta, izvora vode, blizine stambenih objekata i mogućih posljedica eksploatacije.

Nakon donošenja prvostepenog rješenja, građani su koristili pravna sredstva. Glavni administrator Opštine Bijelo Polje odbio je njihovu žalbu protiv rješenja Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj. Međutim, građani su, preko svojih pravnih punomoćnika adv. Dejana Krunića, adv. Azre R. Jasavić i adv. Ilhane R. Šabović, inicirali postupak pred Upravnim sudom, što je rezultiralo presudom U.br. 7267/24 kojom je poništeno rješenje Glavnog administratora, a nakon čega je Glavni administrator poništio i prvostepeno rješenje Sekretarijata kojim je data saglasnost na elaborat.

Zavod za geološka istraživanja je u septembru 2024. godine izdao odobrenje za eksploataciju i odobrenje za izvođenje radova prema glavnom rudarskom projektu. Tako je nastalo pitanje pravne održivosti tih odobrenja nakon poništenja saglasnosti na elaborat koji im je prethodio.

Dodatnu dimenziju ovom slučaju daje optužni predlog Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju protiv dva službena lica – vršioca dužnosti sekretara Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj Armina Sijarića i samostalne savjetnice za zaštitu životne sredine u tom Sekretarijatu Danijele Lazarević, koje Tužilaštvo tereti da su u svojstvu službenih lica s namjerom da pribave korist „Imperijal“ d.o.o., prekoračili granice svojih službenih ovlašćenja i time nanijeli štetu i teže povrijedili prava građana Mjesne zajednice Lozna, na način što su bez zakonskog ovlašćenja sproveli postupak procjene uticaja na životnu sredinu u vezi projekta površinske eksploatacije tehničko – građevinskog kamena na lokaciji Poda u Bijelom Polju, za koje projekte, odobrenja i poslove zaštite životne sredine je nadležna Agencija za zaštitu životne sredine. Osnovno državno tužilaštvo je predmetni krivični postupak sprovelo na osnovu krivične prijave koju su, preko svog pravnog punomoćnika adv. Azre R. Jasavić, podnijeli građani MZ Lozna.

Svrha ove analize nije da unaprijed utvrđuje krivičnu odgovornost bilo kog lica, već da ukaže na ključne pravne probleme, posljedice poništenja upravnih akata i mjere koje nadležni organi treba da preduzmu radi zaštite zakonitosti i sprečavanja ponavljanja sličnih situacija.

1 Nadležnost za procjenu uticaja

Prema članu 5. Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu postupak procjene uticaja sprovodi organ uprave nadležan za poslove zaštite životne sredine za projekte za koje odobrenja, saglasnosti ili dozvole izdaje drugi organ državne uprave. Organ lokalne uprave nadležan je za odgovarajuće projekte za koje dozvole izdaju drugi organi lokalne uprave.

U konkretnom slučaju, za eksploataciju mineralne sirovine odobrenja je izdavao Zavod za geološka istraživanja. Prema dostavljenim činjenicama, Agencija za zaštitu životne sredine je u svom dopisu iz 2025. godine ukazala da je ona bila nadležna za sprovođenje postupka procjene uticaja za predmetni projekat, a ne lokalni organ.

Sekretarijat za ruralni i održivi razvoj Opštine Bijelo Polje nije bio stvarno nadležan da sprovede postupak procjene uticaja na životnu sredinu za projekat kamenoloma „Poda“. Upravni sud je u presudi U. br. 7267/24 izričito utvrdio da je za taj postupak bila nadležna Agencija za zaštitu životne sredine kao državni organ.

Nadležnost nije formalnost koja se može zanemariti ako je elaborat izrađen ili ako je komisija dala pozitivno mišljenje. Ona određuje koji organ smije da vodi postupak i donese odluku. Organ koji nije zakonom ovlašćen ne može svojim postupanjem zamijeniti nadležni državni organ.

Zato je pitanje nadležnosti potrebno razmatrati prije pitanja da li je elaborat dovoljno kvalitetan, da li su njegove mjere zaštite adekvatne i da li su primjedbe građana osnovane.

2 Značaj procjene i učešća javnosti

Procjena uticaja na životnu sredinu ima preventivnu funkciju. Njena svrha je da se prije realizacije projekta utvrde i ocijene mogući uticaji na stanovništvo i zdravlje ljudi, vodu, vazduh, zemljište, biodiverzitet, pejzaž i druge relevantne elemente životne sredine.

Zbog toga postupak ne može biti sveden na formalno postojanje elaborata i rješenja o saglasnosti. Zakon predviđa učešće zainteresovanih organa, organizacija i javnosti, kao i obavezu da se primjedbe i mišljenja razmotre i da se obrazlože razlozi zbog kojih su prihvaćeni ili odbijeni. Članovi 20-22 Zakona uređuju javnu raspravu, rad komisije i ocjenu elaborata.

U predmetu „Poda“, prema dostavljenim i raspoloživim podacima, građani su više puta upozoravali na moguće nedostatke elaborata i na karakteristike terena koje mogu biti od značaja za bezbjednost ljudi i zaštitu prirodnih resursa.

Takve primjedbe zahtijevaju konkretan, stručan i provjerljiv odgovor. Ako se navodi o klizištu, izvorima vode ili blizini kuća ne mogu razriješiti na osnovu raspoložive dokumentacije, potrebno je razmotriti dodatne podatke, uraditi stručne analize ili terensku provjeru. Činjenica da je komisija dala pozitivan predlog ne oslobađa nadležni organ obaveze da odlučuje u skladu sa zakonom i da osigura da su relevantne primjedbe javnosti razmotrene. Posebnu važnost navedenom daju i kasniji nalazi sudskih vještaka za oblast seizmologije, geologije, geoekologije i šumarstva koji potvđuju navode građana o tome da je koncesiono područje klizište, da se na koncesionom području nalaze izvori pitkih voda, da se u neposrednoj blizini koncesionog područja nalaze stambeni objekti itd.

Nalazi ASK-a i Ekološke inspekcije

Nepravilnosti u sastavu Komisije već su dokumentovane nalazima nadležnih institucija. Agencija za sprečavanje korupcije (ASK) je Mišljenjem broj 04-01-188-25-8 od 24.04.2026. godine utvrdila ugrožavanje javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije u vezi sa njenim formiranjem. U obrazloženju je zaključila da pojedini članovi ne ispunjavaju zakonske uslove, ukazujući da za tri od šest članova nijesu dostavljeni dokazi o najmanje pet godina radnog iskustva u struci za pojedine segmente životne sredine. Za preostala tri člana dostavljena su uvjerenja o ispunjenosti uslova iz člana 21 Zakona (prilog 4).

Ekološka inspekcija je u obavještenju broj UPIN-01-744/26-63/18 od 07.08.2026. godine navela da je protiv Armina Sijarića, sekretara Sekretarijata, podnijela zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka nadležnom sudu. Razlog je obrazovanje Komisije bez dokaza da Sandra Ljumović, Slobodan Radović i Tatjana Perić imaju propisano radno iskustvo, suprotno članu 21 stav 2 Zakona. Inspekcija je navela i da je podnijela poseban zahtjev zbog neobjavljivanja izvještaja o razmatranju primjedbi na internet stranici Opštine, kao i odluke o saglasnosti, izvještaja i elaborata na portalu e-Uprave, suprotno članu 24 stav 5 Zakona (prilog 5).

ASK je preporučila da se pri svakom budućem obrazovanju komisije potpuno i obrazloženo provjeri ispunjenost uslova za svakog člana, a Sekretarijat obavezala da u roku od 30 dana od prijema mišljenja izvijesti o preduzetim radnjama. Zato se pitanje sastava Komisije ne može predstavljati samo kao nepotvrđen navod građana. Postoje mišljenje ASK-a i nalaz inspekcije na osnovu kojeg je zatraženo sudsko postupanje. Ti akti nijesu pravosnažna sudska odluka o prekršajnoj ili krivičnoj odgovornosti, ali njihove nalaze nadležni organi moraju razmotriti pri otklanjanju nepravilnosti.

3 Posljedice poništenja saglasnosti

Za ovaj slučaj posebno je značajno što je, nakon presude Upravnog suda, Glavni administrator poništio i prvostepeno rješenje Sekretarijata kojim je data saglasnost na elaborat.

Time je uklonjen upravni akt koji je predstavljao dio dokumentacije potrebne za pribavljanje odobrenja za izvođenje projekta.

Prema članu 8. Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu, za projekat za koji je potrebna izrada elaborata, odnosno za koji je utvrđena obaveza njegove izrade, nosilac projekta ne može pristupiti izvođenju projekta niti pribaviti odobrenje za obavljanje djelatnosti bez saglasnosti na elaborat ili odluke da izrada elaborata nije potrebna.

Prema tome, poništenje saglasnosti nije beznačajna promjena u dokumentaciji. Ono zahtijeva preispitivanje da li su prilikom izdavanja rudarskih odobrenja bile ispunjene zakonske pretpostavke, uključujući saglasnost stvarno nadležnog organa, i kakve su posljedice njenog poništenja.

Međutim, pravne posljedice ne treba unaprijed poistovjećivati sa automatskim prestankom važenja svih povezanih akata. Potrebno je razlikovati:

• poništenje saglasnosti na elaborat;

• zakonitost odobrenja za eksploataciju;

• zakonitost odobrenja za izvođenje radova prema glavnom rudarskom projektu;

• pravne mehanizme kojima se pojedina rudarska odobrenja mogu preispitati, poništiti ili ukinuti.

Zavod za geološka istraživanja i Ministarstvo energetike i rudarstva treba da utvrde kakav pravni značaj poništenje saglasnosti ima za svaki od dva izdata akta, imajući u vidu zakonske uslove za njihovo donošenje i pravila upravnog postupka.

Nije dovoljno pozvati se na činjenicu da su rudarska odobrenja donijeta u vrijeme kada je saglasnost formalno postojala. Potrebno je razmotriti i pravni osnov te saglasnosti nakon njenog poništenja, kao i mogućnost daljeg izvršavanja odobrenja.

4 Upravna nezakonitost i krivična odgovornost

U predmetu „Poda“ potrebno je jasno razlikovati upravnopravni i krivičnopravni aspekt. Poništenje upravnog akta znači da je taj akt uklonjen iz pravnog poretka u skladu sa odgovarajućim procesnim pravilima. Ono može biti posljedica povrede pravila o nadležnosti ili drugih povreda zakona, ali samo po sebi ne dokazuje da je neko službeno lice izvršilo krivično djelo.

Optužni predlog protiv službenih lica pokazuje da je tužilaštvo ocijenilo da postoje uslovi da se o navodima o zloupotrebi službenog položaja odlučuje pred sudom. Ipak, krivica se može utvrditi samo u krivičnom postupku, na osnovu dokaza i pravosnažne sudske odluke.

Istovremeno, činjenica da krivična odgovornost još nije pravosnažno utvrđena ne utiče na obavezu nadležnih organa da preispituju zakonitost upravnih akata i preduzimaju mjere za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti.

To je važno i za ovaj predmet i za buduće postupanje. Upravna zaštita zakonitosti ne smije zavisiti od ishoda krivičnog postupka ako za upravno preispitivanje već postoje zakonski uslovi.

5 Obaveza preispitivanja povezanih akata

Kada se naknadno utvrdi da je saglasnost na elaborat poništena, a na osnovu nje su izdata druga odobrenja, institucije treba da razmotre da li postoje zakonski uslovi za preispitivanje tih odobrenja.

To se ne može svesti na pitanje da li dokument formalno postoji u spisu. Saglasnost lokalnog organa nije mogla zamijeniti zakonom potrebnu saglasnost nadležnog državnog organa. Nedostatak je, dakle, postojao već prilikom izdavanja odobrenja, a kasnija presuda i poništenje saglasnosti zahtijevaju da se ocijene pravne posljedice tog nedostatka.

Građani MZ Lozna su, preko punomoćnica adv. Azre R. Jasavić i adv. Ilhane R. Šabović, 25.11.2025. godine zatražili priznanje statusa zainteresovane stranke i ponavljanje postupaka okončanih rješenjima Zavoda UP-05-137/2 i UP-05-136/2 od 19.09.2024. godine. Zavod je rješenjem UP-05-1551/2 od 08.12.2025. godine oba zahtjeva odbio (prilog 6). Prema podacima navedenim u predmetu, protiv tog rješenja izjavljena je žalba Ministarstvu energetike i rudarstva, a zatim pokrenut upravni spor zbog ćutanja uprave. Rješenje Zavoda prethodi presudi Upravnog suda iz maja 2026. godine i kasnijem poništenju ekološke saglasnosti.

U obrazloženju Zavod sam navodi da je član 53 tada važećeg Zakona o rudarstvu zahtijevao saglasnost organa državne uprave nadležnog za zaštitu životne sredine. Istovremeno, prihvata saglasnost lokalnog Sekretarijata, pozivajući se na opštinsku odluku o organizaciji uprave i na formalnu potpunost dokumentacije. Takvo obrazloženje nije pravno održivo: opštinska odluka ne može zamijeniti zakonom propisanu nadležnost državnog organa, a postojanje dokumenta ne dokazuje da je ispunjen zakonski uslov za izdavanje odobrenja.

Rješenje ne sadrži ni konkretne razloge zbog kojih građanima nije priznat status stranke, niti obrazloženu ocjenu uslova za ponavljanje postupka. Član 51 Zakona o upravnom postupku vezuje učešće za zaštitu prava ili pravnog interesa, a članovi 132 i 135 nalažu ocjenu razloga i procesnih uslova za ponavljanje, uključujući uskraćeno učešće licu koje je na to imalo pravo. Opšte pozivanje na članove 18 i 116, kojima Zavod obrazlaže formu rješenja i mogućnost odbijanja zahtjeva, ne zamjenjuje tu ocjenu. Izostanak razloga koji povezuju činjenice i odluku predstavlja nedostatak obrazloženja u smislu člana 22 Zakona.

Pravna ocjena ove analize jeste da rješenje Zavoda ne pruža valjano obrazloženje za odbijanje oba zahtjeva. Presuda Upravnog suda i poništenje saglasnosti iz 2026. godine dodatno zahtijevaju preispitivanje pravnih posljedica za rudarska odobrenja. Zavod se ne može osloboditi te obaveze pozivanjem na svoje ranije rješenje iz decembra 2025. godine. Ministarstvo treba da odluči o žalbi uz ocjenu navedenih nedostataka i kasnijih odluka, a Zavod da primijeni raspoložive zakonske mehanizme u okviru svojih ovlašćenja.

Ako postoje indicije da su slični postupci vođeni pred nenadležnim organima i u drugim predmetima, opravdano je sprovesti sistemsku provjeru. To ne znači da sve ranije saglasnosti i odobrenja treba automatski poništiti, već da svaki predmet treba ispitati pojedinačno, prema zakonu i okolnostima konkretnog slučaja.

Zaključci

Slučaj kamenoloma „Poda“ ukazuje na nekoliko ključnih pravnih problema.

Prvo, Upravni sud je izričito utvrdio da Sekretarijat nije bio nadležan za postupak procjene uticaja, već Agencija za zaštitu životne sredine kao državni organ. Odobrenja za predmetni projekat izdavao je državni organ, pa je i procjena uticaja morala biti sprovedena pred nadležnim državnim organom.

Drugo, poništenje saglasnosti na elaborat nakon presude Upravnog suda koji je utvrdio nenadležnost organa koji je sproveo postupak procjene uticaja otvara neposredno pitanje zakonitosti i daljeg pravnog statusa rudarskih odobrenja iz septembra 2024. godine. Ta pitanja moraju biti razmotrena kroz odgovarajuće upravne postupke, a ne ostavljena bez odgovora zbog činjenice da su raniji akti formalno doneseni.

Treće, primjedbe građana o mogućim uticajima projekta, uključujući pitanja klizišta, izvora vode i blizine stambenih objekata, zahtijevaju stvarnu i obrazloženu stručnu ocjenu komisija za ocjenu elaborata. Učešće javnosti nema smisla ako se njeni navodi samo evidentiraju, bez konkretnog odgovora.

Nalazi ASK-a i Ekološke inspekcije dodatno potvrđuju da problem nije bio samo u načinu razmatranja primjedbi. Za tri od šest članova Komisije nije dokazana ispunjenost uslova u pogledu radnog iskustva, a inspekcija je zatražila pokretanje prekršajnog postupka zbog njenog obrazovanja i zasebno zbog neobjavljivanja propisane dokumentacije. Ovi nalazi zahtijevaju postupanje nadležnih organa, uz razlikovanje institucionalno utvrđenih nepravilnosti od sudskog utvrđivanja individualne odgovornosti.

Četvrto, optužni predlog zahtijeva da se navodi o individualnoj odgovornosti ispitaju u sudskom postupku, uz puno poštovanje pretpostavke nevinosti. Istovremeno, krivični postupak ne smije biti prepreka da upravni organi samostalno otklanjaju nezakonitosti u okviru svojih ovlašćenja.

Peto, rješenje Zavoda od 08.12.2025. godine ne daje valjane razloge za odbijanje statusa stranke i ponavljanja postupaka. Pozivanje na formalnu potpunost dokumentacije ne otklanja nedostatak saglasnosti nadležnog državnog organa. Kasnija presuda i poništenje saglasnosti zahtijevaju novu ocjenu pravnih posljedica za rudarska odobrenja.

Konačno, slučaj pokazuje da se zaštita zakonitosti ne može svesti na provjeru formalnog postojanja dokumenata. Institucije moraju voditi računa o nadležnosti, zakonitosti postupka, stvarnim zakonskim preduslovima i posljedicama poništenja povezanih upravnih akata.

Preporuke za konkretan slučaj

1. Zavod za geološka istraživanja treba da, u okviru svojih zakonskih ovlašćenja, preispita pravne posljedice poništenja saglasnosti na elaborat za odobrenje za eksploataciju i odobrenje za izvođenje radova prema glavnom rudarskom projektu.

2. Ministarstvo energetike i rudarstva treba da odluči o žalbi protiv rješenja Zavoda UP-05-1551/2 od 08.12.2025. godine, ocijeni nedostatke njegovog obrazloženja o statusu stranke i ponavljanju postupaka, te uzme u obzir kasniju presudu Upravnog suda i poništenje saglasnosti na elaborat.

3. Nadležni organi treba da provjere da li su ispunjeni uslovi za primjenu odgovarajućih pravnih mehanizama preispitivanja, uz poštovanje rokova, prava stranaka i pravila o pravosnažnosti i izvršnosti upravnih akata.

4. U okviru inspekcijskih i drugih nadležnih postupaka treba ispitati da li se projekat realizuje u skladu sa važećim propisima i odobrenjima, te da li postoje zakonski uslovi za preduzimanje mjera radi sprečavanja ili otklanjanja štetnih posljedica.

5. Nadležni organi treba da postupe po nalazima ASK-a i Ekološke inspekcije o sastavu Komisije i objavljivanju dokumentacije, da provjere sprovođenje preporuka ASK-a i obezbijede ispitivanje individualne odgovornosti u odgovarajućim postupcima, bez prejudiciranja sudskog ishoda.

Preporuke za buduće postupanje institucija

1 Obavezna prethodna provjera nadležnosti. Prije pokretanja i vođenja postupka procjene uticaja, organ treba jasno da utvrdi svoju stvarnu nadležnost prema vrsti projekta i organu koji izdaje dozvolu ili odobrenje za njegovo izvođenje. U slučaju nedoumice potrebno je pribaviti zvanično pravno mišljenje nadležnog državnog organa, umjesto da se postupak vodi na osnovu pretpostavke o nadležnosti.

2 Uspostavljanje djelotvorne međuinstitucionalne kontrole. Organ koji izdaje dozvolu ili odobrenje mora, u okviru svojih zakonskih ovlašćenja, provjeriti da li je pribavljena potrebna saglasnost i da li su ispunjeni zakonski uslovi za donošenje njegovog akta. Ne treba se zadovoljiti samo činjenicom da je drugi organ, koji pritom nije nadležan, izdao određeni dokument.

3 Stvarna, a ne formalna kontrola elaborata. Komisije moraju biti zakonito formirane i sastavljene od lica koja ispunjavaju propisane stručne i zakonske uslove. Njihovi izvještaji treba da sadrže obrazloženu ocjenu relevantnih uticaja projekta, kao i konkretne razloge za prihvatanje ili odbijanje primjedbi javnosti.

4 Djelotvorno učešće građana. Nadležni organi treba da osiguraju pravovremeno objavljivanje dokumentacije, pristup elaboratima i mogućnost dostavljanja primjedbi. Svaka relevantna primjedba treba da bude razmotrena i da dobije obrazložen odgovor. Kada je to potrebno radi utvrđivanja činjenica, treba obezbijediti dodatne stručne analize ili provjere na terenu.

5 Obavezna reakcija na naknadno utvrđene nezakonitosti. Kada se saglasnost, dozvola ili drugi prethodni akt poništi, organi koji su na njemu zasnovali kasnije odluke treba bez odlaganja da ocijene pravne posljedice i mogućnost korišćenja zakonom predviđenih mehanizama preispitivanja. Nezakonitost se ne smije zanemariti samo zato što je na osnovu spornog akta već izdato drugo odobrenje.

6 Sistemska provjera sličnih predmeta. Nadležna ministarstva, organi uprave i inspekcije treba da identifikuju predmete u kojima su procjene uticaja za rudarske projekte vodili lokalni organi, a odobrenja za eksploataciju izdavali državni organi. Svaki predmet treba provjeriti pojedinačno, uz primjenu odgovarajućih zakonskih mehanizama i poštovanje pravne sigurnosti.

7 Jasnija odgovornost za kvalitet upravnog odlučivanja. Potrebno je unaprijediti interne kontrole, stručnu obuku službenika i evidenciju pravnih preduslova za izdavanje dozvola. Kada se utvrde nepravilnosti, treba razmotriti odgovarajuće upravne, disciplinske ili druge mjere u skladu sa zakonom.

8 Nadzor usmjeren na stvarno stanje, a ne samo dokumentaciju. Inspekcijski nadzor u oblasti zaštite životne sredine treba da, u okviru zakonskih ovlašćenja, obuhvati relevantne činjenice na terenu, poštovanje uslova iz odobrenja i moguće posljedice projekta, a ne samo provjeru da li investitor posjeduje formalno izdate akte.

Završna ocjena

Slučaj kamenoloma „Poda“ treba posmatrati kao upozorenje da se zakonitost u oblasti zaštite životne sredine ne može obezbijediti samo izdavanjem i međusobnim prihvatanjem upravnih akata. Potrebno je da svaki organ postupa u okviru svoje nadležnosti, da se primjedbe javnosti stvarno razmotre, na njih da konkretan odgovor i da se pravne posljedice naknadno utvrđenih nezakonitosti djelotvorno otklanjaju.

Osnovni princip budućeg postupanja treba da bude da nijedna dozvola ne može zamijeniti zakonit postupak, a nijedna institucija ne može svoju odgovornost svesti na tvrdnju da je prethodni organ već izdao potreban dokument.

Zaštita životne sredine, zdravlja ljudi i pravne sigurnosti zahtijeva koordinisano postupanje institucija, transparentno odlučivanje i djelotvornu pravnu zaštitu građana.

CRNA GORA
OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO
Kt.br. 316/25
Bijelo Polje, 15. maj 2026. godine
AN/RB

OSNOVNOM SUDU

BIJELO POLJE

Na osnovu člana 44 stav 2 tačka 5, člana 447 i člana 450 Zakonika o krivičnom postupku, podnosim:

OPTUŽNI PREDLOG

Protiv:

1. ARMINA SIJARIĆA, [redacted]

2. DANIJELE LAZAREVIĆ, [redacted]

Što su:

U vremenskom periodu od 26.02.2024. godine do 12.07.2024. godine, sposobni da shvate značaj svog djela i da upravljaju svojim postupcima, svjesni zabranjenosti svog djela čije su izvršenje htjeli, u namjeri da pribave korist DOO „Imperijal" Bijelo Polje, prekoračili granice svog službenog ovlašćenja i time nanijeli štetu i teže povrijedili prava drugoga – građana mjesne zajednice Lozna, na način što su suprotno odredi člana 5 stav 1 tačka 1 Zakona o procjeni na životnu sredinu („Službeni list Crne Gore", broj 75/2018 i 84/2024), po zahtjevu privrednog društva DOO „Imperijal" Bijelo Polje od 26.02.2024. godine, bez zakonskog ovlašćenja sproveli postupak procjene uticaja na životnu sredinu u vezi projekta površinske eksploatacije tehničko – građevinskog kamena na ležištu „Poda", lokacija Poda, opština Bijelo Polje, na katastarskoj parceli broj 882/11 KO Poda, po kojem zahtjevu, shodno članu 5 stav 1 Zakona o zaštiti životne sredine i čl. 40 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore", br. br. 98/2023, 102/2023, 113/2023), postupak procjene uticaja na životnu sredinu za

1

projekte za koje je odobrenje izdaje državni organ, sprovodi organ državne uprave nadležan za poslove zaštite životne sredine - Agencije za zaštitu životne sredine, tako što su okrivljeni Armin Sijarić u svojstvu vršioca dužnosti sekretara Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj Opštine Bijelo Polje i okrivljena Danijela Lazarević u svojstvu ovlašćenog službenog lica – samostalnog savjetnika za zaštitu životne sredine Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj opštine Bijelo Polje, po podnijetom zahtjevu za odlučivanje o potrebi izrade Elaborata o procjeni uticaja na životnu sredinu privrednog društva DOO „Imperijal" Bijelo Polje, dana 07.03.2024. godine, donijeli rješenje kojim se utvrđuje potreba izrade eleborata procjene uticaja na životnu sredinu i nalaže odgovornom licu u privrednom društvu da preko pravnog lica ili preduzetnika izradi elaborat procjene uticaja na životnu sredinu, na osnovu kojeg rješenja je privredno društvo „Imperijal" angažovalo DOO „Paming" za projektovanje, inžinjering, konsalting, promet roba i usluga Podgorica radi izrade Elaborata i izrađeni Elaborat uz zahtjev za davanje saglasnosti na isti, dana 24.04.2024. godine, predao Sekretarijatu za ruralni i održivi razvoj Opštine Bijelo Polje, nakon čega je okrivljena Danijela Lazarević kao ovlašćeno službeno lice – samostalni savjetnik za zaštitu životne sredine Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj opštine Bijelo Polje formirala komisiju, odredila članove komisije i donijela rješenje o obrazovanju komisije, pa je okrivljeni Armin Sijarić kao sekretar Sekretarijata, dana 13.05.2024. godine, protivno članu 21 stav 2 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu, potpisao rješenje o obrazovanju komsije za ocjenu elaborata procjene uticaja na životnu sredinu u sastavu: mr Jelena Vukotić kao presjednice komisije, članova Sandre Ljumović, Danka Orovića, Tatjane Perić i Slobodana Radovića i Danijele Lazarević kao sekretara komisije, prilikom čega prethodno nijesu provjerili da li svi članovi ispunjavaju uslove u pogledu potrebnog nivoa obrazovanja i radnog iskustva u struci u pojedinim segmentima životne sredine, od kojih Slobodan Radović, Tatjana Perić i Sandra Ljumović nijesu stekli uslove da budu članovi komisije i protivno članu 21 stav 5 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu odredili visinu troškova za rad Komisije za procjenu uticaja na životnu sredinu, bez prethono pribavljenog mišljenja organa državne uprave nadležnog za poslove finansija, te postupali suprotno odredbama člana 20 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu, kojim je određeno da u roku od 5 dana od dana prijema zahtjeva za davanje saglasnosti na Elaborat o procjeni uticaja na životnu sredinu, organizuju javnu raspravu i obavijeste zainteresovane organe i organizacije i zainteresovanu javnost o načinu, roku i mjestu javnog uvida, načinu dostavljanja primjedbi i mišljenja, kao i o vremenu i mjestu održavanja javne tribine o elaboratu, koja tribina se održala dana 15.05.2024. godine u Sportskoj hali „Nikoljac" sa početkom u 10:00 časova, a o čemu zainteresovana javnost mjesne zajednice Lozna, nije blagovremeno obaviještena i pri čemu joj nije omogućeno pravo učestvovanja na istoj, te suprotno stavu 2 istog člana nijesu Elaborat objavili na portalu E – uprava danom početka javne rasprave, nakon koje javne rasprave je komisija za ocjenu eleborata dana 04.07.2024. godine, donijela izvještaj o ocjeni Elaborata i ocijenila da je urađen u skladu sa Pravilnikom o sadržaju elaborata o procjeni uticaja na životnu sredinu i predložila Sekretarijatu da isti prihvati i izda saglasnost, a na osnovu čega su okrivljeni Armin Sijarić u svojstvu sekretara i okrivljena Danijela Lazarević u svojstvu ovlašćenog službenog lica Sekretarijata, suprotno odredbi člana 5 stav 1 tačka 1 Zakona o procjeni na životnu sredinu, dana 12.07.2024. godine, donijeli rješenje kojim se daje salgasnost na Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu za ekploataciju tehničko – građevinskog kamena na ležištu „Poda", pri čemu nijesu postupili shodno

članu 24 st. 5 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu i u roku od pet dana od dana donošenja odluke obavijestili zainteresovane organe i organizacije i zainteresovanu javnost i objavili na zvaničnoj internet stranici Opštine i e – Uprave o donijetu odluku o davanju saglasnosti, izvještaj o razlozima prihvatanja i odbijanja primjedaba, predloga i mišljenja zainteresovanih organa i organizacija i zainteresovane javnosti, niti Elaborat na koji je data saglasnost, već je Elaborat na koji je data saglasnost postao dostupan javnosti tek 11.06.2025. godine, kada je okrivljena Danijela Lazarević dana 10.06.2025. godine, putem elektronske pošte dala instrukciju rukovodiocu Službe za zajedničke poslove Bojanu Obradoviću, tražeći od njega da predmetni Elaborat objavi na internet stranici nadležnog organa i da kao datum objavljivanja postavi datum 19.06.2024. godine, a po osnovu koje dokumentacije je JU Zavod za geološka istraživanja - Podgorica, dana 19.09.2024. godine, donio rješenja kojim se koncesionaru „Imperijal“ doo iz Bijelog Polja odobrava eksploatacija tehničko – građevinskog kamena na ležištu „Poda“, Opština Bijelo Polje i izvođenje radova prema Glavnom rudarskom projektu eksploatacije tehničko – građevinskog kamena na ležištu „Poda“, Opština Bijelo Polje,

- čime su izvšili po jedno krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz člana 416 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

P r e d l a ž e m

I Da se pred tim sudom kao stvarno i mjesno nadležnim zakaže i održi glavni i javni pretres, na koji pozvati:

1. Državnog tužioca iz Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju;
2. Okrivljene:
- Armina Sijarića, [redacted]
- Danijelu Lazarević, [redacted]
3. Svjedoka: Bojana Obradovića, [redacted]

II Da se na glavnom i javnom pretresu u dokaznom postupku izvši uvid i pročitaju:

- Urbanističko – tehnički uslovi Opštine Bijelo Polje broj 06/4-332/22-4971/1-29 od 04.10.2022. godine;
- Zahtjev za davanje saglasnosti na Elaborat o procjeni uticaja na životnu sredinu privrednog društva DOO “IMPERIJAL” Bijelo Polje od 26.02.2024. godine;
- Obavještenje Opštine Bijelo Polje – Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj broj 09/4-322/24-28/29 od 28.02.2024. godine;
- Kopija izgleda strane oglasi i obavještenja lista „Pobjeda“ od 29.02.2024. godine;
- Primjedba mještana mjesne zajednice Lozna od 03.03.2024. godine;
- Primjedba mještana mjesne zajednice Lozna od 04.03.2024. godine upućene putem mail pošte okrivljenoj Danijeli Lazarević;
- Primjedba predsjednika mjesne zajednice Lozna Safeta Spahića od 06.03.2024. godine;

- Primjedba mještana mjesne zajednice Lozna od 06.03.2024. godine;
- Kopija spiska građana koji se protive bilo kakvim geološkim istraživanjima i eksploataciji mineralnih sirovina, tehničko – građevinskog kamena lokalitet „Strmice“ KO Poda;
- Rješenje o potrebi izrade elebarota procjene uticaja na životnu sredinu Opštine Bijelo Polje – Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj Up.br. 09/4-322/24-28-29 od 07.03.2024. godine;
- Obavještenje Opštine Bijelo Polje – Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj broj 09/4-322/24-28-29 od 07.03.2024. godine;
- Kopija izgleda strane oglasi i obavještenja lista „Pobjeda“ od 09.03.2024. godine;
- Kopija izgleda povratnice od 18.03.2024. godine;
- Zahtjev za davanje saglasnosti na Elaborat o procjeni uticaja na životnu sredinu privrednog društva DOO “IMPERIJAL” Bijelo Polje od 22.04.2024. godine;
- Elaborat o procjeni uticaja na životnu sredinu – april 2024. godine;
- Obavještenje Opštine Bijelo Polje – Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj br. 09/4-322/24-59/68 od 26.04.2024. godine;
- Kopija izgleda strane oglasi i obavještenja lista „Pobjeda“ od 27.04.2024. godine;
- Kopija izgleda povratnice Opština Bijelo Polje broj 09/4-322/24-59/68 od 13.05.2024. godine;
- Kopija izgleda pečata – Lozna a 15-05-2024, 84305;
- Kopija izgleda povratnice od 16.05.2024. godine;
- Kopija izgleda povratnice od 16.05.2024. godine sa pečatom pošte;
- Kopija izgleda zvaničnog sajta Opštine Bijelo Polje;
- Rješenje o obrazovanju Komisije za ocjenu Elaborata procjene uticaja na životnu sredinu Opštine Bijelo Polje – Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj br. 09/1-322/24-59/1-68 od 13.05.2024. godine;
- Dopis Opštine Bijelo Polje – Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj Ministarstvu finansija br. 09/1-322/24-59/1-68 od 13.05.2024. godine;
- Zapisnik sa javne rasprave o Elaboratu procjene uticaja na životnu sredinu za eksploataciju tehničko – građevinskog kamena sa ležišta „Poda“, održanoj dana 15.05.2024. godine;
- Primjedba mještana mjesne zajednice Lozna od 16.05.2024. godine;
- Primjedba mještana mjesne zajednice Lozna od 20.05.2024. godine upućen putem elektronske pošte na adresu odrzivirazvoj@bijelopolje.co.me;
- Primjedba mještana mjesne zajednice Lozna od 29.05.2024. godine;
- Izvještaj o ocjeni Elaborata procjene uticaja na životnu sredinu od 04.06.2024. godine;
- Dopis predsjednika Komisije privrednom društvu DOO „Imperijal“ od 04.06.2024. godine;
- Dopis DOO „Imperijal“ Opštini Bijelo Polje – Sekretarijatu za ruralni i održivi razvoj od 19.06.2026. godine;
- Elaborat o procjeni uticaja na životnu sredinu – jun 2024. godine;

- Akt Opštine Bijelo Polje – Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj br. 06/4-332/24-347/1 od 05.06.2024. godine o ispravci greške u Urbanističko – tehničkim uslovima br. 06/4-332/22-4971/1-29 od 04.10.2022. godine;
- Izvještaj o ocjeni Elaborata procjene uticaja na životnu sredinu od 04.07.2024. godine;
- Dopis predsjednika Komisije privrednom društvu DOO „Imperijal" od 04.07.2024. godine;
- Rješenje o davanju saglasnosti na Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu Opštine Bijelo Polje Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj Up.broj: 09/4-322/24-59/2-68 od 12.07.2024. godine;
- Obavještenje o donesenom rješenju Opštine Bijelo Polje – Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj Up.broj: 09/4-332/24-59/3-68 od 12.07.2024. godine;
- Kopija izgleda strane oglasi i obavještenja lista „Pobjeda" od 26.07.2024. godine;
- Žalba Glavnom administratoru Opštine Bijelo Polje od 01.08.2024. godine;
- Rješenje o ispravci greške Opštine Bijelo Polje – Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj 09/4-322/24-59/2-68 od 04.09.2024. godine;
- Rješenje JU Zavoda za geološka istraživanje – Podgorica UP- 05-136/2 od 19.09.2024. godine;
- Rješenje JU Zavoda za geološka istraživanje – Podgorica UP- 05-137/2 od 19.09.2024. godine;
- Nalaz i mišljenje sudskog vještaka i procjenitelja, dr.sci Mirčete Nenezića od 13.10.2025. godine;
- Zapisnik o dodatnom vještačenju vještaka Mirčete Nenezića od 11.12.2025. godine;
- Zapisnik Opštine Bijelo Polje – Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj br. D09-041/25-99 od 10.10.2025. godine o izvršenom uvidu i kopiranje predmeta od strane sudskog vještaka Mirčete Nenezića;
- Potvrde o stečenom obrazovanju i radnom iskustvu članova Komisije;
- Akt Agencije za zaštitu životne sredine broj 03-D-3601/2 od 18.11.2025. godine;
- Akt Zaštitnika ljudskih prava i sloboda broj 01-103/25 od 29.12.2025. godine;
- Akt Agencije za sprječavanje korupcije od 23.03.2026. godine;
- Mišljenje Agencije za sprjepčavanje korupcije broj 04-01-188-25-8 od 24.04.2026. godine;
- Dokumentacija Službe za zajedničke posove, Opštine Bijelo Polje br: D11-041/25-324/1 od 23.12.2025. godine;
- Akt Ministarstva finansija Crne Gore broj 01/4-041/26-3289/4 od 03.03.2026. godine;
- Akt Ministarstva finansija Crne Gore broj 01-02/4-02-430/26-4852/2 od 03.03.2026. godine;

IV Da se od Ministarstva pravde pribavi i pročita izvještaj iz kaznene evidencije za okrivljene Armina Sijarića i Danijelu Lazarević.

V Konačno, predlažem da se okrivljeni Armin Sijarić i Danijela Lazarević oglase krivim i osude po zakonu.

DRŽAVNA TUŽITELJKA
Andrijana Drašković



6

U.br.7267/24

U IME CRNE GORE

Upravni sud Crne Gore u vijeću sastavljenom od sudija Svetlane Radošević, predsjednice vijeća, Lidije Novović i Vladimira Gojačanina, članova vijeća, rješavajući upravni spor po tužbi Mjesne zajednice Lozna – Bijelo Polje, koju zastupaju punomoćnici Azra Jasavić, advokatica iz Podgorice, Ljubović 28, i Dejan Krunić, advokat iz Bijelog Polja, ul. 3. Januara, protiv Glavnog administratora Opštine Bijelo Polje, radi poništaja rješenja broj 03-101/24 od 17.09.2024.godine, nakon usmene rasprave održane u prisustvu punomoćnika tužioca, Ernedina Ćeranića - Glavnog administratora Opštine Bijelo Polje i punomoćnice zainteresovanog lica "Imperijal" DOO Bijelo Polje – Bojane Marković, advokatice iz Podgorice, ul.Rista Stijovića br.3, dana 14.05.2026. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se usvaja.

Poništava se rješenje Glavnog administratora Opštine Bijelo Polje, broj 03-101/24 od 17.09.2024.godine.

Obavezuje se tuženi da tužiocu naknadi troškove spora u iznosu od 2.541,00 €, u roku od 15 dana od dana prijema ove presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, odbijena je kao neosnovana žalba tužioca izjavljena protiv rješenja Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj Opštine Bijelo Polje UP.broj:09/4-322/24-59/2-68 od 12.07.2024.godine kojim je u stavu 1. (prvom) dispozitiva data saglasnost na Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu za eksploataciju tehničko-građevinskog kamena sa ležišta ,,Poda", na katastarskoj parceli br. 822/11 KO Poda, u zahvatu PUP-a opštine Bijelo Polje i Izmjena i dopuna PUP-a opštine Bijelo Polje. Elaborat je uradjen u skladu sa odredbama Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu ("Sl. list Crne Gore" br.75/18). Stavom 2. (drugom) dispozitiva prvostepenog rješenja naloženo je odgovornom licu iz DOO ,,Imperijal", da poslove na eksploataciji tehničko - građevinskog kamena sa ležišta ,,Poda", realizuje u svemu prema mjerama zaštite životne sredine utvrđenim u Elaboratu procjene uticaja na životnu sredinu navedenih u poglavlju 8, dok je stavom 3. (trećim) odlučeno da odluka o davanju saglasnosti na elaborat prestaje da važi u roku od dvije godine od dana prijema rješenja ukoliko nosilac projekta- DOO ,,Imperijal" iz Bijelog Polja ne pribavi dozvolu ili odobrenje za poslove eksploatacije tehničko-građevinskog kamena iz ležišta ,,Poda,, u mjestu Lozna, opština Bijelo Polje.

1

Tužilac je tužbom, podnescima od 29.08.2025.godine, 01.10.2025.godine, 03.11.2025.godine i 28.01.2026.godine i preko punomoćnika na raspravi osporio zakonitost rješenja tuženog organa iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnom navodi da postupak koji je prethodio donošenju osporenog rješenja nije sproveden u skladu sa zakonom, a obrazloženje rješenja je nejasno, nepotpuno i kontradiktorno, zbog čega se zakonitost istog ne može valjano ispitati. Ukazuje da se iz obrazloženja ne može pouzdano utvrditi da li je žalba odbijena iz procesnih ili materijalnopravnih razloga. Posebno ukazuje da u postupku davanja saglasnosti na Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu za eksploataciju tehničko-građevinskog kamena sa ležišta „Poda" nijesu ispoštovane odredbe Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu koje se odnose na blagovremeno i potpuno obavještavanje zainteresovane javnosti i organizovanje javne rasprave. Mjesna zajednica Lozna i mještani nijesu bili blagovremeno obaviješteni o podnijetom zahtjevu niti o održavanju javne tribine, čime im je uskraćena mogućnost da efikasno učestvuju u postupku i zaštite svoja prava i interese. Dalje, iz prvostepenog, kao ni iz osporenog rješenja, ne može se utvrditi da li je nadležni organ obrazovao Komisiju za ocjenu Elaborata, njen sastav, niti na koji način je ista izvršila ocjenu Elaborata. Organi uprave nijesu dali odgovor na primjedbe i prigovore zainteresovane javnosti, niti su se izjasnili o navodima koji se odnose na štetne posljedice planiranog kamenoloma po životnu sredinu i stanovništvo okolnih sela. Tužilac ukazuje i da Elaborat nije izrađen na osnovu potpunih i tačnih podataka, jer nijesu izvršena potrebna terenska istraživanja, nijesu pravilno utvrđene udaljenosti kuća i izvorišta vode, niti su evidentirane sve relevantne činjenice od značaja za procjenu uticaja zahvata na životnu sredinu. Pored navedenog, tužilac ističe da koncesionar nije blagovremeno izvršio ugovorene obaveze iz ugovora o koncesiji i pribavio potrebnu dokumentaciju, zbog čega su se stekli uslovi za raskid koncesionog ugovora. Tužilac dodatno ukazuje da je prvostepeno rješenje donijeto od nenadležnog organa. Naime, pozivajući se na odredbe Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu, Zakona o rudarstvu, kao i Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave i Uredbe o povjeravanju dijela poslova iz nadležnosti Ministarstva ekonomije Javnoj ustanovi Zavod za geološka istraživanja, tužilac smatra da je za sprovođenje postupka procjene uticaja na životnu sredinu i davanje saglasnosti na Elaborat za predmetni projekat bio nadležan državni organ za poslove zaštite životne sredine, odnosno Agencija za zaštitu životne sredine, a ne Sekretarijat za ruralni i održivi razvoj Opštine Bijelo Polje. U tom smislu, tužilac navodi da odobrenje za eksploataciju mineralnih sirovina izdaje organ državne uprave nadležan za poslove rudarstva, odnosno Ministarstvo energetike i rudarstva, odnosno Javna ustanova Zavod za geološka istraživanja kojoj su povjereni određeni poslovi iz te oblasti, pa iz toga izvodi zaključak da je i postupak procjene uticaja na životnu sredinu morao biti sproveden od strane državnog, a ne lokalnog organa. Istakao je da činjenica da je lokalni organ izdao urbanističko-tehničke uslove ne znači automatski i njegovu nadležnost za vođenje postupka procjene uticaja, jer su to dva odvojena upravna postupka uređena različitim propisima. U prilog svojim tvrdnjama tužilac ukazuje na praksu državnog organa – Agencije za zaštitu životne sredine, navodeći više primjera iz prethodnog perioda u kojima je upravo Agencija sprovodila postupke procjene uticaja na životnu sredinu za projekte eksploatacije tehničko-građevinskog kamena, iako su urbanističko-tehničke uslove izdavali organi lokalne samouprave. Takođe ističe da je Agencija i trenutno nadležna za vođenje postupka procjene uticaja za projekat eksploatacije tehničko-građevinskog kamena na ležištu „Ober" u Bijelom Polju, iako je urbanističko-tehničke uslove i u tom slučaju izdao lokalni organ. Prema stavu tužioca, navedena praksa potvrđuje da izdavanje urbanističko-tehničkih uslova od

strane lokalnog organa nije odlučujući kriterijum za određivanje nadležnosti u postupku procjene uticaja na životnu sredinu, zbog čega smatra da je u konkretnom slučaju postupak sproveden od nenadležnog organa, što osporeno rješenje čini nezakonitim. Predložio je da sud usvoji tužbu i poništi osporeno rješenje. Tražio je troškove spora.

Tuženi organ je u odgovoru na tužbu, podnesku od 11.11.2025.godine i preko punomoćnika na raspravi ostao pri navodima iz osporenog rješenja, dodajući da je isto zakonito, pravilno i doneseno nakon potpuno sprovedenog postupka, uz pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje. Navodi da se u konkretnom slučaju radi o koncesionom području koje je važećom planskom dokumentacijom predviđeno za eksploataciju tehničko-građevinskog kamena. Dalje ukazuje da je Sekretarijat za ruralni i održivi razvoj Opštine Bijelo Polje bio nadležan za vođenje predmetnog postupka, u skladu sa Zakonom o procjeni uticaja na životnu sredinu i Odlukom o organizaciji i načinu rada lokalne uprave Opštine Bijelo Polje, pri čemu njegova nadležnost nije osporavana ni u toku postupka, ni u žalbi, niti u tužbi. Osporavajući navode tužioca o nezakonitosti Elaborata, tuženi navodi da ga je izradilo privredno društvo ovlašćeno za obavljanje ove djelatnosti, uz angažovanje stručnih lica propisanih zakonom, te da Elaborat sadrži sve potrebne analize i procjene uticaja planiranih aktivnosti na životnu sredinu, kao i mjere za sprečavanje, ublažavanje i sanaciju eventualnih štetnih posljedica. Smatra neosnovanim i prigovore da javnost nije bila obaviještena ili da joj nije bilo omogućeno učešće u postupku, jer iz spisa proizlazi da je zainteresovana javnost bila uredno obavještavana, da je MZ Lozna više puta dostavljala primjedbe i izjašnjenja, te da su svi njeni navodi razmotreni i analizirani prilikom odlučivanja. Ističe da su primjedbe tužioca bile opšteg karaktera i da nijesu bile od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari. Konačno, tuženi navodi da je rješenje o davanju saglasnosti na Elaborat dostavljeno Ekološkoj inspekciji 30.07.2024. godine, u skladu sa zakonom, te da inspekcijski organ nije ukazao na eventualne nepravilnosti niti preduzeo bilo kakve radnje u tom pravcu. Dodaje da su i druge jedinice lokalne samouprave sprovodile postupke procjene uticaja na životnu sredinu za slične projekte eksploatacije tehničko-građevinskog kamena, te smatra da je i u konkretnom slučaju postupak vođen od strane nadležnog organa. Ističe da ukoliko je Agencija za zaštitu životne sredine smatrala da je nadležna za postupanje u ovom predmetu, ista mogla pokrenuti postupak za rješavanje sukoba nadležnosti, što nije učinila. Predložio je da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Zainteresovano lice je podnescima od 17.11.2025.godine i 19.02.2026.godine i preko punomoćnika na raspravi ostalo pri navodima iz osporenog rješenja, dodajući da osporava sve navode tužioca kao neosnovane i ističe da je postupak procjene uticaja na životnu sredinu sproveden u potpunosti u skladu sa Zakonom o procjeni uticaja na životnu sredinu i drugim pozitivnim propisima. Navodi da je za sprovođenje predmetnog postupka bio nadležan Sekretarijat za ruralni i održivi razvoj Opštine Bijelo Polje, budući da je članom 5 stav 1 tačka 2 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu propisano da postupak procjene uticaja sprovodi organ lokalne uprave nadležan za poslove zaštite životne sredine kada saglasnosti i odobrenja za projekat izdaju drugi organi lokalne uprave, što je, po njegovom mišljenju, slučaj u predmetnoj stvari. Dalje navodi da je urbanističko-tehničke uslove za izradu tehničke dokumentacije izdao nadležni organ lokalne uprave, na osnovu Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i Uredbe o povjeravanju dijela poslova ministarstva jedinicama lokalne samouprave, te da eksploatacija tehničko-građevinskog kamena ne predstavlja složeni inženjerski objekat za koji bi bila propisana nadležnost državnog organa. U prilog

svojim tvrdnjama poziva se na praksu više opština u kojima su organi lokalne uprave sprovodili postupke procjene uticaja na životnu sredinu i donosili odluke o davanju saglasnosti na elaborate za slične projekte. Smatra neosnovanim pozivanje tužioca na praksu Agencije za zaštitu životne sredine, navodeći da Agencija nema isključivu nadležnost za sprovođenje svih postupaka procjene uticaja na životnu sredinu, već da Zakon jasno razlikuje nadležnosti državnih i lokalnih organa. Ističe i da Upravni sud nije nadležan da odlučuje o sukobu nadležnosti između državnih i lokalnih organa, već da cijeni zakonitost osporenog rješenja. Dalje navodi da je zainteresovana javnost bila blagovremeno i na zakonom propisan način obaviještena o svim fazama postupka, da su obavještenja i Elaborat bili dostupni javnosti, te da su mještanima MZ Lozna i drugim zainteresovanim licima omogućeni učešće u postupku, podnošenje primjedbi i učešće na javnoj raspravi. Ističe da činjenica što primjedbe mještana nijesu prihvaćene ne znači da su osporena rješenja nezakonita. Takođe ukazuje da je kao koncesionar pribavio svu potrebnu dokumentaciju i saglasnosti za eksploataciju tehničko-građevinskog kamena na ležištu „Poda", uključujući ugovor o koncesiji, glavni rudarski projekat, potvrde o rezervama mineralnih sirovina, studiju izvodljivosti, urbanističko-tehničke uslove, Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu i rješenje o davanju saglasnosti na isti, kao i druga potrebna odobrenja i saglasnosti nadležnih organa. U vezi sa navodima tužioca koji se odnose na izjave predstavnika državnih organa i mišljenja stručnih lica, zainteresovano lice ističe da takvi navodi nijesu od značaja za odlučivanje u ovom upravnom sporu, te da mišljenja i nalazi pribavljeni po privatnom nalogu nijesu pravno obavezujući niti mogu dovesti u pitanje zakonitost osporenog rješenja. Smatra da tužilac iznošenjem takvih navoda, kao i podnošenjem krivičnih prijava i obraćanjem medijima, nastoji izvršiti pritisak na organe i koncesionara, zbog čega predlaže da Sud tužbu odbije kao neosnovanu i obaveže tužioca da zainteresovanom licu naknadi troškove upravnog spora.

Tužba je osnovana.

Iz spisa predmeta se utvrđuje da je privredno društvo „Imperijal" DOO Bijelo Polje podnijelo zahtjev za davanje saglasnosti na Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu za eksploataciju tehničko-građevinskog kamena sa ležišta „Poda", na katastarskoj parceli br. 822/11 KO Poda, u zahvatu PUP-a opštine Bijelo Polje i Izmjena i dopuna PUP-a opštine Bijelo Polje. Po podnijetom zahtjevu prvostepeni organ je, u skladu sa odredbama Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu, obavijestio zainteresovane organe, organizacije i javnost o načinu, roku i mjestu javnog uvida, načinu dostavljanja primjedbi i mišljenja, kao i o vremenu i mjestu održavanja javne tribine, te je obezbijedio javni uvid u Elaborat procjene uticaja. Mještani MZ Lozna su u ostavljenom roku dostavili pisano izjašnjenje i primjedbe povodom predmetnog Elaborata dana 29.05.2024. godine, dok je dana 15.05.2024. godine održana javna rasprava o Elaboratu procjene uticaja na životnu sredinu, o čemu je sačinjen zapisnik. Dalje, iz spisa predmeta proizlazi da je prvostepeni organ rješenjem od 13.05.2024. godine obrazovao Komisiju za ocjenu Elaborata procjene uticaja na životnu sredinu, koja je nakon razmatranja dostavljene dokumentacije i usaglašavanja stavova u svom izvještaju od 04.06.2024. godine konstatovala da se na predmetni Elaborat ne može izdati saglasnost bez prethodno izvršenih izmjena i dopuna. Postupajući po primjedbama Komisije, nosilac projekta je dana 19.06.2024. godine dostavio inovirani i dopunjeni Elaborat, nakon čega je Komisija dana 04.07.2024. godine dala konačan izvještaj u kojem je ocijenila da je Elaborat urađen u skladu sa Pravilnikom o sadržaju elaborata o procjeni uticaja na životnu sredinu i predložila da se na isti izda saglasnost. Prvostepeni organ je potom rješenjem od 12.07.2024.

godine dao saglasnost na Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu, uz propisivanje mjera zaštite životne sredine i obaveza nosioca projekta, a naknadno je rješenjem o ispravci od 04.09.2024. godine izvršena ispravka očigledne greške u označenju broja katastarske parcele. Odlučujući po žalbi MZ Lozna, drugostepeni organ je ocijenio da je prvostepeni organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, da je postupak sproveden u skladu sa odredbama Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu, da je zainteresovana javnost bila blagovremeno obaviještena i imala mogućnost učešća u postupku, kao i da su primjedbe zainteresovane javnosti razmotrene, pa je žalbu odbio kao neosnovanu.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovaj Sud nalazi da je tuženi organ počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), jer se iz obrazloženja osporenog rješenja ne može zaključiti da je činjenično stanje potpuno i pravilno utvrđeno, kao i da je pravilno primijenjen materijalni propis, dok razlozi s obzirom na utvrđeno činjenično stanje ne upućuju na odluku u dispozitivu.

Među strankama je sporno pitanje nadležnosti organa koji je sproveo postupak procjene uticaja na životnu sredinu i dao saglasnost na Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu za predmetni projekat.

Odredbom člana 4 Zakona o rudarstvu („Sl. list CG", br. 65/08, 74/10, 40/11, 84/24 i 51/26) propisano je šta se smatra mineralnim sirovinama, dok je članom 5 istog zakona propisano da eksploatacija mineralnih sirovina predstavlja izvođenje radova na otvaranju, pripremi i otkopavanju ležišta, kao i transport mineralnih sirovina i izvođenje drugih rudarskih radova u zemlji i na njenoj površini.

Dalje, odredbom člana 19 stav 9 Zakona o rudarstvu propisano je da odobrenje za eksploataciju mineralnih sirovina izdaje organ uprave nadležan za rudarstvo, dok je članom 33 istog zakona propisan postupak izdavanja odobrenja za eksploataciju mineralnih sirovina, kao i dokumentacija koja se prilaže uz zahtjev, među kojom se nalazi i mišljenje nadležnog organa za zaštitu životne sredine na studiju izvodljivosti eksploatacije.

Shodno članu 18 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl. list CG", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25 i 97/25), poslove koji se odnose na eksploataciju mineralnih i drugih sirovina vrši Ministarstvo energetike i rudarstva. Takođe, članom 1 Uredbe o povjeravanju dijela poslova iz nadležnosti Ministarstva energetike i rudarstva Javnoj ustanovi Zavod za geološka istraživanja („Sl. list CG", br. 17/22, 146/22, 121/23, 172/24 i 164/25) propisano je da se dio poslova državne uprave iz nadležnosti organa državne uprave nadležnog za poslove energetike i rudarstva, koji se odnose na izdavanje odobrenja za eksploataciju mineralnih sirovina, povjerava Javnoj ustanovi Zavod za geološka istraživanja.

Odredbom člana 5 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu („Sl. list Crne Gore", br. 75/18, 84/24 i 70/26) propisano je da je organ uprave nadležan za poslove zaštite životne sredine nadležan za sprovođenje postupka procjene uticaja za projekte za koje je potrebna građevinska dozvola, odnosno prijava građenja i za projekte za koje saglasnosti, odobrenja i dozvole izdaje drugi organ državne uprave, dok je organ lokalne uprave nadležan za poslove zaštite životne sredine nadležan za projekte za koje je potrebna prijava građenja i za koje saglasnosti, odobrenja i dozvole izdaju drugi organi lokalne uprave. Nadalje, odredbom člana 6 istog zakona propisano je da dozvola ili odobrenje za izvođenje projekta predstavlja odluku nadležnog organa kojom se nosilac projekta ovlašćuje da realizuje projekat, odnosno građevinsku dozvolu,

prijavu građenja, odobrenje ili saglasnost, dok projekat, odnosno izvođenje projekta, obuhvata, između ostalog, i eksploataciju mineralnih sirovina.

Polazeći od citiranih zakonskih odredbi, Sud nalazi da se u konkretnom slučaju radi o projektu eksploatacije mineralne sirovine - tehničko-građevinskog kamena, za koji se, prema Zakonu o rudarstvu, odobrenje za eksploataciju izdaje od strane organa državne uprave nadležnog za rudarstvo, odnosno organa kojem su ti poslovi povjereni. Dakle, riječ je o projektu za koji dozvole i odobrenja izdaje državni organ, a ne organ lokalne uprave.

Imajući u vidu sadržinu člana 5 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu, Sud nalazi da je za sprovođenje postupka procjene uticaja na životnu sredinu i odlučivanje o davanju saglasnosti na Elaborat procjene uticaja u konkretnom slučaju bio nadležan organ uprave nadležan za poslove zaštite životne sredine, odnosno Agencija za zaštitu životne sredine, kao organ državne uprave, a ne Sekretarijat za ruralni i održivi razvoj Opštine Bijelo Polje kao organ lokalne uprave.

Po ocjeni Suda, činjenica da je urbanističko-tehničke uslove izdao organ lokalne uprave ne može predstavljati osnov za zasnivanje njegove nadležnosti u postupku procjene uticaja na životnu sredinu, budući da su pitanja izdavanja urbanističko-tehničkih uslova i sprovođenja postupka procjene uticaja uređena različitim propisima i predstavljaju odvojene upravne postupke.

Stoga, Sud nalazi osnovanim tužbene navode da je postupak sproveden od strane nenadležnog organa, čime je učinjena povreda pravila postupka koja je od uticaja na zakonitost osporenog rješenja.

Kako tuženi organ navedene nepravilnosti nije sankcionisao u smislu odredbi člana 126 Zakona o upravnom postupku, to je i sam postupio suprotno pomenutim pravilima postupka, što je onemogućilo ocjenu zakonitosti rješavanja same upravne stvari, pa je Sud našao da osporeno rješenje treba poništiti.

U ponovnom postupku tuženi organ će, vodeći računa o razlozima iz ove presude i saglasno odredbi člana 56 Zakona o upravnom sporu, donijeti novo, zakonito rješenje.

Odluka o troškovima upravnog spora zasnovana je na odredbama člana 152 stav 1, člana 153 stav 2 i člana 161 stav 1 i 2 Zakona o parničnom postupku ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 22/4, 28/5, 76/6, "Službeni list Crne Gore", br. 73/10, 47/15, 48/15, 51/17, 75/17, 62/18, 34/19, 42/19, 76/20, 108/21) u vezi s odredbom člana 39 Zakona o upravnom sporu, pa je obavezan tuženi da tužiocu, koji je uspio u sporu, na ime troškova upravnog spora plati ukupan iznos od 2.541,00 €. Troškovi dosuđeni tužiocu odnose se na angažovanje kvalifikovanog punomoćnika - advokata za: sastav tužbe u iznosu od 525,00 €, odmjerenim prema tarifnim br. 6 st. 1 tač. 8 u vezi sa tarifnim brojem 11 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore ("Službeni list Crne Gore", br. 132/25 i 153/25); zastupanje na održanim raspravama (04.02.2026. i 14.05.2026.) u iznosu od 1.050,00€ (2 x 525,00€), odmjerenim prema tarifnom br. 8 st. 1 tač. 1 u vezi sa tarifnim brojem 11 Tarife; i pristup odloženim raspravama od 07.10.2025.godine i 19.11.2025. godine u iznosu od 525,00 (2 x 262,5 €), odmjerenim prema tarifnom br. 8. st. 1 tač. 2 u vezi sa tarifnim brojem 11 Tarife. Na izvršeni obračun troškova upravnog spora, saglasno članu 5 Tarife, dosuđen je i iznos od još 441,00 € na ime pripadajućeg PDV-a jer je punomoćnik tužioca registrovani poreski obveznik, o čemu svjedoči rješenje nadležnog organa u spisu predmeta.

Sud nije usvojio zahtjev tužioca za naknadu troškova sastava podnesaka od 29.08.2025.godine, 01.10.2025.godine, 03.11.2025.godine i 28.01.2026.godine, kojima je vršena dopuna navoda iz tužbe, nalazeći da isti nijesu predstavljali nužne troškove potrebne radi vođenja spora u smislu člana 153 Zakona o parničnom

postupku. Naime, sud je ocijenio da su predmetni podnesci predstavljali dopunu i dodatno obrazlaganje činjeničnih i pravnih navoda istaknutih u tužbi, te da njihovo podnošenje nije bilo od odlučnog značaja za ostvarivanje i zaštitu prava tužioca u ovom postupku. Ovo iz razloga što je tužilac svoje navode i dokaze mogao iznijeti već u tužbi, odnosno u okviru rasprava pred sudom, zbog čega sastavljanje posebnih podnesaka nije bilo neophodno za vođenje spora. Sud takođe nije usvojio ni zahtjev za naknadu troškova odsustvovanja kvalifikovanog punomoćnika iz kancelarije u trajanju od po 6 sati, zahtjev za naknadu troškova puta punomoćnika na relaciji Bijelo Polje – Podgorica i Podgorica – Bijelo Polje, kao ni troškove dnevnice, nalazeći da isti takođe nijesu predstavljali nužne troškove potrebne radi vođenja ovog upravnog spora. Ovakav zaključak sud zasniva na činjenici da je tužilac, pored advokata iz Bijelog Polja bio zastupan i od strane advokata iz Podgorice, odnosno iz mjesta sjedišta Upravnog suda, koji je mogao preduzimati sve procesne radnje pred sudom, što je i činio, zbog čega predmetni troškovi nijesu bili neophodni radi zaštite prava i interesa tužioca u postupku. Drugačija odluka o ovim troškovima bi se kosila s načelom procesne ekonomije jer bi tuženi, koja je izgubio u ovom upravnom sporu, bio neopravdano opterećen znatno većim iznosom troškova spora nego što je bilo neophodno. Ovakav pravni rezon ima uporište u Presudi Vrhovnog suda Crne Gore Rev. br. 181/21 od 16. februara 2022. godine. Imajući u vidu navedeno, a cijeneći da se protivnoj strani mogu dosuditi samo oni troškovi koji su bili objektivno potrebni i svrsishodni radi uspješnog vođenja spora, sud je zahtjev tužioca za naknadu navedenih troškova odbio kao neosnovan.

Iz iznijetih razloga, a na osnovu člana 35 stav 1 Zakona o upravnom sporu, odlučeno je kao u izreci.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 14.05.2026. godine

Zapisničarka,
Nikolina Sekulić,s.r.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Svetlana Radošević,s.r.

UPRAVNI SUD CRNE GORE Podgorica

SUDIJA - PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tačnost prepisa potvrđuje
Ovlašćeni namještenik

7

Crna Gora
Opština Bijelo Polje
Glavni administrator
Br. 03-101/24-14
Bijelo Polje, 22.06.2026. godine.

Glavni administrator Opštine Bijelo Polje rješavajući u izvršenju presude Upravnog suda Crne Gore U.br. 7267/24 od 14.05.2026. godine, na osnovu člana 56 Zakona o upravnom sporu („Službeni list Crne Gore", br.054/16, 011/24, 053/25), čl.126 stav 7 i čl.128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore", br.056/14, 020/15, 040/16, 037/17), čl.77 stav 1 tačka 1 Zakona o lokalnoj samoupravi („Službeni list Crne Gore", br.002/18, 034/19, 038/20, 050/22, 084/22, 081/25, 098/25), čl.100 stav 1 tačka 1 Statuta Opštine Bijelo Polje ("Službeni list Crne Gore - opštinski propisi", br.019/18) i čl.24 stav 1 tačka 1 Odluke o organizaciji i načinu rada lokalne uprave Opštine Bijelo Polje (''Službeni list Crne Gore - opštinski propisi'', br.016/19, 025/19, 034/21, 006/22, 007/22, 031/22, 007/23, 011/23, 023/25), donosi:

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj Opštine Bijelo Polje, UP br. 09/4-322/24-59/2-68 od 12.07.2024. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Glavni administrator Opštine Bijelo Polje, rješavajući po žalbi Mjesne zajednice Lozna – Bijelo Polje, izjavljenoj na rješenje Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj Opštine Bijelo Polje, UP br. 09/4-322/24-59/2-68 od 12.07.2024. godine, donio je rješenje br. 03-101/24 od 17.09.2024. godine, kojim je žalba odbijena.

Na navedeno rješenje Glavnog administratora Opštine Bijelo Polje, žalilac je preko svog punomoćnika, podnio tužbu Upravnom sudu Crne Gore. Upravni sud je svojom presudom U.br. 7267/24 od 14.05.2026. godine, usvojio tužbu tužioca i istom poništio rješenje Glavnog administratora br.03-101/24 od 17.09.2024. godine, kao i obavezao tuženog da tužiocu naknadi troškove spora u iznosu od 2.541,00 €.

Naime, Upravni sud Crne Gore je ocjenjući zakonitost osporenog rješenja našao da je tužba osnovana.

Upravni Sud u presudi navodi da iz stanja u spisima predmeta proizilazi da je tuženi organ počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom poistupku, te da se iz obrazloženja osporenog rješenja ne može zaključiti da je činjenično stanje potpuno i pravilno utvrđeno, kao i da je pravilno primjenjen materijalni propis, te da razlozi s obzirom na činjenično stanje ne upućuju na odluku u dispozitivu. Među strankama je sporno pitanje nadležnosti organa koji je sproveo postupak procjene uticaja na životnu sredinu za predmetni projekat. Ukazuje na odredbe člana 4 Zakona o rudarstvu("Službeni list Crne Gore", broj 65/08, 74/10, 40/11, 84/24, 51/26) kojim je propisano šta se smatra mineralnim sirovinama, dok je članom 5 istog zakona propisano da eksploatacija mineralnih sirovina predstavlja izvođenje radova na otvaranju, pripremi i otkopavanju ležišta, kao i transport mineralnih sirovina

i izvođenje drugih rudarskih radova u zemlji i na njenoj površini. Dalje, odredbama člana 19 stav 9 istog zakona propisano je da odobrenje za eksploataciju mineralnih sirovina izdaje organ uprave nadležan za rudarstvo, dok je članom 33 propisan postupak izdavanja odobrenja za eksploataciju mineralnih sirovina, kao i dokumentacija koja se prilaže uz zahtjev, među kojima se nalazi i mišljenje nadležnog organa za zaštitu životne sredine na studiju izvodljivosti eksploatacije. Shodno članu 18 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave("Službeni list Crne Gore", broj 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25) poslove koji se odnose na eksploataciju mineralnih i drugih sirovina vrši Ministarstvo energetike i rudarstva. Takođe, članom 1 Uredbe o povjeravanju dijela poslova iz nadležnosti Ministarstva energetike i rudarstva Javnoj ustanovi Zavod za geološka istraživanja("Službeni list Crne Gore", broj 17/22, 146/22, 121/23, 172/24, 164/25) propisano je da se dio poslova državne uprave iz nadležnosti organa državne uprave, nadležnog za poslove energetike i rudarstva koji se odnose na izdavanje odobrenja za eksploataciju mineralnih sirovina, povjerava Javnoj ustanovi Zavod za geološka istraživanja. Odredbama člana 5 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu("Službeni list Crne Gore", borj 75/18, 84/24, 70/26) propisano je da je organ uprave nadležan za poslove zaštite životne sredine nadležan za sprovođenje postupka procjene uticaja za projekte za koje je potrebna građevinska dozvola, odnosno prijava građenja i za projekte za koje saglasnost, odobrenja i dozvole izdaje drugi organ državne uprave, dok je organ lokalne uprave nadležan za poslove zaštite životne sredine nadležan za projekte za koje je potrebna prijava građenja i za koje saglasnosti, odobrenja i dozvole izdaju drugi organi lokalne uprave. Odredbom člana 6 istog zakona propisano je da dozvola ili odobrenje za izvođenje projekta predstavlja odluku nadležnog organa kojom se nosilac projekta ovlašćuje da realizuje projekat, odnosno građevinsku dozvolu, prijavu građenja, odobrenje ili saglasnost, dok projekat, odnosno izvođenje projekta, obuhvata, između ostalog i eksploataciju mineralnih sirovina. Polazeći od citiranih zakonskih odredbi, Sud nalazi da se u konkretnom slučaju radi o projektu eksploatacije mineralne sirovine – tehničko-građevinskog kamena, za koji se, prema Zakonu o rudarstvu, odobrenje za eksploataciju izdaje od strane organa državne uprave nadležnog za rudarstvo, odnosno organa kojem su ti poslovi povjereni. Dakle, riječ je o projektu za koji dozvole i odobrenja izdaje državni organ a ne organ lokalne uprave. Imajući u vidu sadržinu člana 5 Zakona o procjeni uticaja naživotnu sredinu, Sud nalazi da je za sprovođenje postupka procjene uticaja na životnu sredinu i odlučivanje o davanju saglasnosti na Elaborat procjene uticaja u konkretnom slučaju bio nadležan organ uprave nadležan za poslove zaštite životne sredine, odnosno Agencija za zaštitu životne sredine, kao organ državne uprave a ne Sekretarijat za ruralni i održivi razvoj Opštine Bijelo Polje kao organ lokalne uprave. Po ocjeni Suda, činjenica da je urbanističko-tehničke uslove izdao organ lokalne uprave ne može predstavljati osnov za zasnivanje njegove nadležnosti u postupku procjene uticaja na životnu sredinu, budući da su pitanja izdavanja urbanističko-tehničkih uslova i sprovođenja postupka procjene uticaja uređena različitim propisima i predstavljaju odvojene upravne postupke. Sud nalazi osnovanim tužbene navode da je postupka sproveden od strane nenadležnog organa, čime je učinjena povreda pravila postupka koja je od uticaja nazakonitost osporenog rješenja. Kako tuženi organ navedene nepravilnosti nije sankcionisao u smislu odredbi člana 126 Zakona o upravnom postupku, to je i sam postupio suprotno pomenutim pravilima postupka, što je onemogućilo ocjenu zakonitosti rješavanja same upravne stvari, pa je sud našao da osporeno rješenje treba poništiti.

Odredbama člana 56 Zakona o upravnom sporu („Službeni list Crne Gore", br.054/16, 011/24, 053/25) propisano je da, kad sud poništi akt ili drugu upravnu aktivnost protiv koje je

bio pokrenut upravni spor, predmet se vraća u stanje u kojem se nalazio prije nego što je poništeni akt donesen, odnosno poništena druga upravna aktivnost preduzeta.

Ako, prema prirodi upravne stvari koja je bila predmet spora treba, umjesto poništenog akta, odnosno druge upravne aktivnosti donijeti drugi akt, odnosno preduzeti drugu upravnu aktivnost, tuženi javnopravni organ dužan je da taj akt donese, odnosno drugu upravnu aktivnost preduzme, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 30 dana od dana dostavljanja presude. Tuženi javnopravni organ je vezan pravnim shvatanjem Upravnog suda, kao i primjedbama tog suda u pogledu postupka.

Glavni administrator, odlučujući u ponovnom postupku po žalbi izjavljenoj na rješenje Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj Opštine Bijelo Polje, UP br. 09/4-322/24-59/2-68 od 12.07.2024. godine a shodno uputstvima datim presudom Upravnog suda Crne Gore U.br.7267/24 od 14.05.2026. godine, u smislu člana 56 Zakona o upravnom sporu a u vezi člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, utvrdio je da postupak koji je prethodio donošenju prvostepenog rješenja nije pravilno sproveden i na zakonu zasnovan, pa je odlučeno kao u dispozitivu rješenja.

Na osnovu iznijetog odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

Glavni administrator
Ermedin Ćeranić

Crna Gora - Opština Bijelo Polje
Glavni administrator
BIJELO POLJE

Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

Broj: 04-01-188-25-10 Podgorica, 24.04.2026. godine

IRMA HASANAGIĆ

irmahasanagic@hotmail.com

Predmet: Obavještenje

Poštovani,

U prilogu Vam dostavljamo Mišljenje koje je donijeto po prijavi dostavljenoj dana 29.12.2025. godine, Agenciji za sprečavanje korupcije a koja se odnosila na ugrožavanje javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije vezano za formiranje Komisije za ocjenu Elaborata o procjeni uticaja na životnu sredinu za eksploataciju tehničko-građevinskog kamena sa ležišta "Poda".

DIREKTORICA
Kristina Braletić

Prilog:
-Mišljenje broj 04-01-188-25-8

Kralja Nikole 27/V
Podgorica
Crna Gora

Agencija za sprečavanje korupcije

+382 20 44 77 02
kabinet@antikorupcija.me
www.antikorupcija.me

Crna Gora
Agencija za sprečavanje korupcije

Broj: 04-01-188-25-8 *Podgorica, 24.04.2026. godine*

Na osnovu člana 58 Zakona o sprečavanju korupcije ("Sl.list CG", br. 54/24), postupajući po prijavi broj 04-01-188-25 od 29.12.2025. godine o ugrožavanju javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije, Agencija za sprečavanje korupcije donosi:

M I Š LJ E NJ E

Na osnovu sprovedenog postupka provjere istinitosti navoda iz podnijete prijave, Agencija za sprečavanje korupcije u smislu člana 48 stav 2 Zakona o sprečavanju korupcije a u vezi sa članom 76 istog zakona je utvrdila da je došlo do ugrožavanje javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije vezano za formiranje Komisije za ocjenu Elaborata o procjeni uticaja na životnu sredinu za eksploataciju tehničko-građevinskog kamena sa ležišta „Poda".

O b r a z l o ž e nj e

Dana 29.12.2025. godine, Agenciji za sprečavanje korupcije (u daljem tekstu: Agencija) podnijeta je prijava o ugrožavanju javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije vezano za formiranje Komisije za ocjenu Elaborata o procjeni uticaja na životnu sredinu za eksploataciju tehničko-građevinskog kamena sa ležišta „Poda".

U prijavi se navodi da je Sekretarijat za ruralni i održivi razvoj tokom sprovođenja predmetnog postupka, obrazovao Komisiju za ocjenu Elaborata o procjeni uticaja na životnu sredinu konkretnog projekta, koja je imala za zadatak da analizira i ocijeni elaborat, te da sačini Izvještaj o predlogu Sekretarijatu radi dobijanja saglasnosti na predmetni elaborat.

Dalje se navodi da pojedini članovi Komisije za ocjenu Elaborata o procjeni uticaja na životnu sredinu, nijesu ispunjavali uslove predviđene Zakonom o procjeni uticaja na životnu sredinu, pa samim tim se i predmetna saglasnot koja je data na Elaborat o procjeni uticaja na životnu sredinu za eksploataciju tehničko-građevinskog kamena sa

ležišta „Poda“, dovodi u pitanje, odnosno da članovi zbog neispunjenosti uslova nijesu mogli da sprovedu profesionalno, objektivno i stručno analizu stanja i procjene uticaja na životnu sredinu.

ISPITNI POSTUPAK

Postupajući u skladu sa članom 38 i 57 Zakona o sprječavanju korupcije *(„Sl. list CG“, br. 54/24)*, Agencija je pokrenula postupak provjere istinitosti navoda iz prijave o ugrožavanju javnog interesa vezano za formiranje Komisije za ocjenu Elaborata o procjeni uticaja na životnu sredinu za eksploataciju tehničko-građevinskog kamena sa ležišta „Poda“.

Agencija je dana 12.02.2026. godine, uputila Opštini Bijelo Polje dopis broj 04-01-188-25-3 kojim je tražila dostavljanje izjašnjenja i sljedeće dokumentacije:

- Statut Opštine Bijelo Polje;
- Rješenje br.09/1-322/24-59/1-68 kojim se Komisija za ocjenu Elaborata o procjeni uticaja na životnu sredinu, a u vezi s eksploatacijom tehničko-građevinskog kamena na ležištu „Poda“;
- Kompletnu dokumentaciju iz personalnog dosijea svih članova Komisije koji su Rješenjem br. 09/1-322/24-59/1-68 određeni da učestvuju u ocjenjivanju predmetnog Elaborata;
- druge neophodne podatke i informacije za koje smatrate da su relevantni radi pravilne i potpune ocjene činjeničnog stanja u predmetnoj stvari.

Dana 03.03.2026. godine Opština Bijelo Polje je dostavila odgovor broj 09-322/26-26 uz koji je dostavljena sljedeća dokumentacija:

- Rješenje br.09/1-322/24-59/1-68 kojim se Komisija za ocjenu Elaborata o procjeni uticaja na životnu sredinu, a u vezi s eksploatacijom tehničko-građevinskog kamena na ležištu „Poda“;
- Diploma R.S. br.57505 izdata u Beogradu 09.09.2005. godine;
- Ovjera fotokopije br.10137;
- Uvjerenje za R.S. br.57505 izdato od Biološkog fakulteta;
- Uvjerenje o položenom stručnom ispitu o praktičnoj osposobljenosti za obavljanje poslova bezbjednosti i zdravlja na radu za R.S. br.152-02-00166/2016-01;
- Ovjera fotokopije br.323;
- CV za R.S.;
- Uvjerenje o završenim osnovnim akademskim studijama br.1185/92 za M.T.;
- CV za T.P.;

- Potvrda o random iskustvu i honorarnom angažovanju br.56-008/2026 za T.P.;
- Potvrda o honorarnom angažovanju za T.P. br.01/2026;
- Potvrda o honorarnom angažovanju za T.P. br.52-001/2026;
- Potvrda o zaposlenju za T.P. izdata od strane EXITUS d.o.o. dana 19.01.2026. godine;
- Diploma LJ.S. br.997;
- Kopija radne knjižice br.1679/99 za LJ.S.;
- Uvjerenje br.02-041/25-263/2 od 05.12.2025. godine;
- Uvjerenje br.05-102/25-1205 od 08.12.2025. godine;
- Uvjerenje br. UP UV 04-041/25-2672 od 08.12.2025. godine.

Opština Bijelo Polje, Sekretarijat za ruralni i održivi razvoj u svom izjašnjenju navode da je članom 21 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu propisano da se komisija za procjenu uticaja obrazuje iz reda zaposlenih u nadležnom organu i drugih stručnih lica koja imaju najmanje završen VII-1 nivo nacionalnog okvira kvalifikacija i najmanje 5 godina radnog iskustva u struci za pojedine segmente životne sredine.

U istom izjašnjenju dalje navode da kako ovim zakonom nije decidno navedeno koje struke treba da budu zastupljene u obrazovanju komisije, te su smatrali da je komisija ispunjavala uslove te da samim tim ni procjena predmetnog elaborata nije upitna.

Agencija za sprečavanje korupcije je cijenila kompletnu dokumentaciju koja je dostavljena a iz koje proizilazi da je lice S.R., diplomirani biolog zaštite životne sredine i da posjeduje uvjerenje o položenom stručnom ispitu o praktičnoj osposobljenosti za obavljanje poslova bezbjednosti i zdravlja na radu dok nije priložen niti jedan dokaz koji bi potvrdio navode iz dostavljenog CV-ija za lice S.R. a u kojem se opisno navodi da je ovo lice sticalo iskustvo u struci za pojedine segmente životne sredine.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju koja je dostavljena od strane Opštine Bijelo Polje, Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj, a koja se odnosi na reference kandidata proizilazi da je za kandidata T.P. dostavljen CV, koji se ne može smatrati kao dokaz da je neko lice zaista steklo iskustvo koje je neophodno za neko radno mjesto. U predmetnom CV-iju se, između ostalog, navodi da je lice T.P., odrađivalo volonterski rad u PU Biotehničkom centru u period od 30.12.2015. godine do 30.12.2016. godine, o čemu nije priložen dokaz koji to potvrđuje. Dalje se navodi da lice T.P. ocjenjuje elaborate procjene uticaja na životnu sredinu od 2017. godine, o čemu takođe nije priložen niti jedan dokaz, dok je za ostale radne angažmane a koji se tiču administrativnih poslova, su priloženi dokazi, odnosno potvrde o radnom iskustvu.

Za trećeg člana Komisije za procjenu uticaja, LJ.S., priložena je diploma ekonomskog fakulteta br.997, kao i kopija radne knjižice koja se ne može uzeti kao validan dokaz o nečijem radnom iskustvu koje se traži za određeno radno mjesto. Agencije je vršeći uvid u dostavljenu kopiju predmetne radne knjižice utvrdila da je lice LJ.S., u periodu od 01.10.1999. godine do 06.08.2002. godine bila u radnom odnosu u OD "Mladost Ljumović" Podgorica, društvo za proizvodnju, promet i usloge, export-import d.o.o. i u periodu od 07.08.2002. godine do 25.02.2013. godine ovo lice je bilo u radnom odnosu u "Mladost S&B" Podgorica koje je takođe društvo za proizvodnju, promet i usluge, export-import d.o.o..

Druga dokumentacija za lice LJ.S. nije dostavljena pa ostaje nejasno na osnovu čega je ovo lice steklo uslove da bude član Komisije za procjenu uticaja na životnu sredinu, posebno uzevši u obzir član 21 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu koji propisuje da pored uslova da lice mora imati najmanje završen VII-1 nivo nacionalnog okvira kvalifikacija i najmanje 5 godina radnog iskustva u struci za pojedine segmente životne sredine, o čemu u ovom postupku nije pružen dokaz koji potvrđuje da je lice LJ.S., ispunjavalo uslov po pitanju godina iskustva iz ove oblasti.

Za lica J.V., D.O. i D.L., su priložena uvjerenja opštinskih organa koji potvrđuju da ova lica ispunjavaju uslove propisane članom 21 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu kako po pitanju školske spreme, tako i po pitanju godina radnog iskustva u struci za pojedine segmente životne sredine.

U odnosu na dio prijave koji se tiče toga da Komisija koja je cijenila ocjenu Elaborata o procjeni uticaja na životnu sredinu za eksploataciju tehničko-građevinskog kamena sa ležišta „Poda", nije uzela u obzir više primjedbi koje su upućivani Sekretarijatu za ruralni i održivi razvoj Opštine Bijelo Polje a one su se odnosile na blizinu stambenih objekata od granice koncesionog područja, eroziju terena i klizište, postojanje podzemnih i površinskih voda, kao i to da je Komisija za ocjenu Elaborata, uprkos tim primjedbama na informacije koje se nalaze u Elaboratu, predložila Sekretarijatu da da saglasnost na Elaborat, što je Sekretarijat i učinio 12.07.2024. godine, Agencija za sprečavanje korupcije je taj dio proslijedila Ekološkoj inspekciji pri Ministarstvu ekologije, održivog razvoja i razvoja sjevera na dalju nadležnost i postupanje. U tom dopisu je ukazano i na činjenicu da je stalni sudski vještak za oblast seizmologije, hidrogeologije i geoekologije prof. dr Staniša Ivanović utvrdio da su građani MZ Lozna bili u pravu što se detaljno obrazlaže u njegovom nalazu ali te primjedbe nijesu uvažene i data je saglasnost na Elaborat u kojem je navedeno da na koncesionom području ne postoje površinske niti podzemne vode, dok u istom nijednom riječju nije navedeno da je koncesiono područje klizište koje je sklono eroziji.

Radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja, Agencija je u ispitnom postupku provela kao dokaze relevantnu dokumentaciju dostavljenu od strane Opštine Bijelo Polje, Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj a iz koje proizilazi da pojedini članovi Komisije koja je formirana radi ocjene elaborata procjene uticaja na životnu sredinu ne ispunjava uslove za članstvo u skladu sa Zakonom o procjeni uticaja na životnu sredinu.

ZAKLJUČAK

Na osnovu sprovedenog postupka provjere istinitosti navoda iz prijave, te ocjene svih činjenica i okolnosti, Agencija za sprječavanje korupcije, u smislu člana 48 stav 1 Zakona o sprečavanju korupcije a u vezi sa članom 76 istog zakona, je utvrdila da je došlo do ugrožavanje javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije vezano za formiranje Komisije za ocjenu Elaborata o procjeni uticaja na životnu sredinu za eksploataciju tehničko-građevinskog kamena sa ležišta „Poda".

Prema zakonskoj regulativi ugrožavanje javnog interesa podrazumijeva povredu propisa, etičkih pravila ili mogućnost nastanka takve povrede koja je izazvala, izaziva ili prijeti da izazove opasnost po život, zdravlje i bezbjednost ljudi i životne sredine, povredu ljudskih prava ili materijalnu i nematerijalnu štetu po državu ili pravno i fizičko lice, kao i radnju koja ima za cilj da se za takvu povredu ne sazna, dok integritet predstavlja zakonito, nezavisno, nepristrasno, odgovorno i transparentno vršenje poslova kojim javni funkcioneri i drugi zaposleni u organu vlasti čuvaju svoj ugled i ugled organa vlasti i otklanjaju sumnju u mogućnost nastanka i razvoja korupcije. Korupcija je definisana kao svaka zloupotreba službenog, poslovnog, odnosno društvenog položaja ili uticaja u cilju sticanja lične koristi ili koristi za drugog.

Cijeneći dostavljenu dokumentaciju kao i izjašnjenje dostavljeno od strane Opštine Bijelo Polje, Sekretarijat za ruralni i održivi razvoj Bijelo Polje, Agencija za sprečavanje korupcije je utvrdila da član 21 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu jasno i nedvosmisleno propisuje uslove koji moraju biti ispunjeni od strane lica koji se biraju u komisiju koja vrši procjenu uticaja na životnu sredinu.

Obrazloženje koje se navodi u izjašnjenju dostavljeno od strane Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj, da zakonom nije decidno navedeno koje struke treba da budu zastupljene u obrazovanju komisije nije od uticaja niti se može uzeti u obzir iz razloga što se u istom članu upravo decidno navodi broj godina radnog iskustva u struci za pojedine segmente životne sredine, a dostavljena dokumentacija ne pruža dokaze iz kojih se može zaključiti da pojedini članovi koji su činili komisiju, ispunjavaju taj ključni uslov.

Iz dostavljene dokumentacije može se zaključiti da Sekretarijat nije raspolagao materijalnim dokazima na osnovu kojih se može nesporno utvrditi da li svi kandidati, koji su bili članovi komisije zadužene za ocjenu Elaborata procjene uticaja na životnu sredinu, ispunjavaju propisane uslove. Da takvi akti postoje i za ostale članove komisije, Sekretarijat bi ih dostavio, kao što je to učinjeno za pojedine članove. Zbog svega navedenog validnost ocjene Elaborata procjene uticaja na životnu sredinu za eksploataciju tehničko-građevinskog kamena sa ležišta „Poda", otvara prostor za sumnju u zakonitost i transparentnost čitavog postupka, i može dovesti do pada povjerenja građana u rad institucija sistema.

Agencija za sprečavanje korupcije djeluje preventivno u borbi protiv korupcije u svim oblastima, i svrha davanja mišljenja o ugrožavanju javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije jeste stvaranje pozitivnog uticaja na dosljednu primjenu zakona i poštovanje etičkih standarda i principa, čuvanje ugleda javnih funkcionera i ugleda organa vlasti kako bi se obezbijedilo povjerenje građana u vršenje javnih funkcija i rad organa vlasti i otklonile sumnje u mogućnost nastanka i razvoja korupcije pa iz tog razloga Agencija za sprečavanje korupcije daje preporuku Opštini Bijelo Polje, Sekretarijatu za ruralni i održivi razvoj:

Preporučuje se da se prilikom svakog budućeg obrazovanja komisije za ocjenjivanje elaborata izvrši izbor članova uz potpunu i obrazloženu provjeru ispunjenosti svih propisanih uslova za svakog člana pojedinačno, te da se izbor vrši na način koji ne ostavlja sumnju u njihove kompetencije i ispunjenost zakonom propisanih kriterijuma.

Obavezuje se Opština Bijelo Polje, Sekretarijat za ruralni i održivi razvoj, da u skladu sa članom 59 Zakona o sprečavanju korupcije, u roku od 30 dana od dana prijema ovog Mišljenja, dostavi Izvještaj o preduzetim radnjama u odnosu na navedene preporuke.

DIREKTORICA
Kristina Braletić

Dostavljeno:
- Opština Bijelo Polje, Sekretarijat za ruralni i održivi razvoj
-podnosiocu
- *a/a*

Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
održivog razvoja i razvoja sjevera
Direkcija za ekološku inspekciju

2006 2026
ДА ЈЕ ВЈЕЧНА ЦРНА ГОРА

Br: UPIN-01-744/26-63/18

07.avgust 2026.godine

Za:

Irma Hasanagić
(irmahasanagic@hotmail.com)

Srđevac br. 22, Lozna
Bijelo Polje

Predmet: Obavještenje

Poštovani,

U vezi sa Vašom urgencijom za odgovor na dostavljenu dopunu informacije i ukazivanja na druge nezakonitosti u radu Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj, obavještavamo Vas sledeće:

Ekološki inspektor je protiv Armina Sijarića, Sekretara Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj Opštine Bijelo Polje, podnio Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka nadležnom sudu. Zahtjev je podnijet zbog toga što je obrazovao Komisiju za ocjenu Elaborata o procjeni uticaja na životnu sredinu za projekat eksploatacije građevinsko-tehničkog kamena sa ležišta „Poda" na katastarskoj parceli 822/11 KO Poda u zahvatu PUP-a opštine Bijelo Polje i Izmjena i dopuna PUP-a opštine Bijelo Polje investitora Imperijal d.o.o. Bijelo Polje, na način što za tri imenovana člana Komisije navedena u Rješenju br. 091-322/24-59/1-68 od 13.05.2024.godine (Sandru Ljumović, Slobodana Radovića i Tatjanu Perić) ne posjeduje dokaze o najmanje pet godina radnog iskustva u struci za pojedine segmente životne sredine, što je u suprotnosti sa članom 21 stav 2 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu ("Sl. list CG", br. 075/18, 084/24).

Takodje, ekološki inspektor je protiv Armina Sijarića, Sekretara Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj Opštine Bijelo Polje podnio Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka nadležnom sudu, zbog toga što je postupio suprotno članu 24 stav 5 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu (Sl. list CG, br. 075/18, 084/24) na način što na internet stranici opštine Bijelo Polje nije objavio izvještaj o razlozima za prihvatanje ili odbijanje primjedba predloga i mišljenja zainteresovanih organa i organizacija i zainteresovane javnosti a na portalu e-Uprave nije objavio odluku o davanju saglasnosti, izvještaj o

razlozima za prihvatanje ili odbijanje primjedba predloga i mišljenja zainteresovanih organa i organizacija i zainteresovane javnosti kao ni Elaborat o procjeni uticaja na životnu sredinu za projekat eksploatacije građevinsko-tehničkog kamena sa ležišta „Poda“ na katastarskoj parceli 822/11 KO Poda u zahvatu PUP-a opštine Bijelo Polje i Izmjena i dopuna PUP-a opštine Bijelo Polje investitora Imperijal d.o.o. Bijelo Polje.

S poštovanjem,

Ekološki inspektor
Irena Popović

Obavještenje dostavljeno:
- naslovu,
- a/a,
- JIIS

Kontakt osoba: Irena Popović
email: irena.popovic@mers.gov.me

JU ZAVOD ZA GEOLOŠKA ISTRAŽIVANJA - PODGORICA

Podgorica, 08.12.2025. godine
Broj: UP-05-1551/2

JU Zavod za geološka istraživanja, rješavajući po zahtjevu punomoćnica građana Mjesne zajednice Lozna, Bijelo Polje, advokatice Azre R. Jasavić i advokatice Ilhane R. Šabović, na osnovu člana 18, 46 i 116 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

ODBIJA SE zahtjev za priznanje statusa zainteresovane stranke i zahtjev za ponavljanje postupaka u upravnim postupcima po Rješenju br. UP-05-137/2 od 19.09.2024. godine i Rješenju br. UP-05-136/2 od 19.09.2024. godine sa predlogom da ovaj organ usvoji zahtjeve te podnosiocima zahtjeva prizna status zainteresovane stranke u navedenim postupcima te ponovi iste i podnosiocima zahtjeva kao zainteresovanoj stranci omogući učešće u postupcima.

Obrazloženje

Punomoćnice građana Mjesne zajednice Lozna, Bijelo Polje, advokatica Azra R. Jasavić i advokatica Ilhana R. Šabović, podnijele su zahtjev dana 25.11.2025. godine, koji je u arhivi JU Zavod za geološka istraživanja zaveden pod brojem: 05-1551/1 od 25.11.2025. godine, za priznanje statusa zainteresovane stranke i zahtjev za ponavljanje postupaka u upravnim postupcima po Rješenju br. UP-05-137/2 od 19.09.2024. godine i Rješenju br. UP-05-136/2 od 19.09.2024. godine sa predlogom da ovaj organ usvoji zahtjeve te podnosiocima zahtjeva prizna status zainteresovane stranke u navedenim postupcima te ponovi iste i podnosiocima zahtjeva kao zainteresovanoj stranci omogući učešće u postupcima.

JU Zavod za geološka istraživanja, na osnovu Uredbe o povjeravanju dijela poslova iz nadležnosti Ministarstva energetike i rudarstva Javnoj ustanovi Zavod za geološka istraživanja („Sl. list CG", broj 17/22, 146/22 i 121/23), a po zahtjevu koncesionara „Imperijal" doo Bijelo Polje, donijelo je, u skladu sa čl. 53 Zakona o rudarstvu, Rješenje br. UP-05-137/2 od 19.09.2024. godine koji se odobrava izvodjenje radova prema Glavnom rudarskom projektu eksploatacije tehničko-građevinskog kamena na ležištu "Poda", opština Bijelo Polje, i Rješenje br. UP-05-136/2 od 19.09.2024. godine kojim se odobrava eksploatacija tehničko-građevinskog kamena na ležištu „Poda" opština Bijelo Polje, u skladu sa čl. 33 Zakona o rudarstvu.

Član 53 Zakona o rudarstvu propisuje da se uz zahtjev za izdavanje odobrenja za izvođenje radova po glavnom i dopunskom rudarskom projektu naročito dostavlja saglasnost organa državne uprave nadležnog za poslove zaštite životne sredine na elaborat procjene uticaja na životnu sredinu ili odluku da nije potrebno vršiti procjenu uticaja koje se izdaju u skladu sa posebnim propisom.

Shodno navedenom, koncesionar je uz zahtjev za izdavanje odobrenja za izvođenje radova po Glavnom rudarskom projektu dostavio Rješenje broj: 09/4-322/24-59/2-68 od 12.07.2024. godine, kojim se daje saglasnost na Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu i Rješenje o ispravci greške u rješenju o davanju saglasnosti na Elaborat procjene uticaja na životnu sredinu broj: 09/4-322/24-59/2-68 od 04.09.2024. godine, koji su izdati od Sekretarijata za ruralni i održivi razvoj Opštine Bijelo Polje.

U uvodu rješenja broj: 09/4-322/24-59/2-68 od 12.07.2024. godine, navodi se da je isto donijeto na osnovu člana 13 Odluke o organizaciji i načinu rada lokalne uprave opštine Bijelo Polje ("Službeni list Crne Gore - opštinski propisi", br. 016/19), koji u stavu 1 tačka 7 propisuje da Sekretarijat za ruralni i održivi razvoj vrši poslove koji se odnose na vođenje postupka procjene uticaja na životnu sredinu i na osnovu člana 24 Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu koji u stavu 1 propisuje da Odluku o davanju saglasnosti ili odbijanju zahtjeva za davanje saglasnosti na elaborat, donosi nadležni organ na osnovu izvještaja i predloga odluke komisije za procjenu uticaja.

JU Zavod za geološka istraživanja cijeneći da su ispunjeni formalni uslovi, u pogledu dostavljene dokumentacije, odobrilo je izvođenje radova po Glavnom rudarskom projektu i izdalo rješenje kojim se odobrava eksploatacija na ležištu tehničko-građevinskog kamena na ležištu „Poda“ opština Bijelo Polje.

Članom 18 Zakona o upravnom postupku propisano je da o pravu, obavezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari javnopravni organ odlučuje rješenjem, dok je članom 116 istog zakona propisano da kad je upravni postupak pokrenut na zahtjev stranke, javnopravni organ zahtjev može usvojiti u cjelosti ili djelimično, odnosno odbiti.

Na osnovu izloženog, riješeno je kao u dispozitivu.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu energetike i rudarstva u roku od 15 dana od dana prijema. Žalba se predaje preko ovog organa, sa taksom od 5 eura na žiro-račun Budžeta Crne Gore 832-3161238-76.

Ovlašćeno lice

Dijana Rašović

Dostavljeno:

- podnosiocu zahtjeva
- a/a